

ADDENDUM

Betreft: Correctie op het goedgekeurde verslag van de Algemene Leden Vergadering d.d. 29 augustus 2026

Datum addendum: 14 oktober 2026

1. Aanleiding

Dit addendum dient ter correctie van een omissie in het verslag van de Algemene Leden Vergadering van 29 augustus 2026. Dit verslag werd reeds goedgekeurd op 10 oktober 2026. Ter waarborging van de historische en juridische juistheid van de verslaglegging wordt deze correctie middels dit document officieel vastgelegd en aan het oorspronkelijke verslag gehecht.

2. Specificatie van de toevoeging

In de vergadering van 10 oktober werd direct na de vaststelling van het verslag door de voorzitter van de stemcommissie erop gewezen dat de gehouden digitale stemming beschouwd moet worden als zijnde onderdeel van de Algemene Leden Vergadering en dat een passage die dat zo stelt ontbrak aan het verslag. Aangezien de voorzitter van de stemcommissie desgevraagd ook verklaarde dat de stemming verder juist en integer was verlopen en de uitslag wat dat betreft correct is, wordt aan punt 7 van het verslag als laatste regel toegevoegd: “De te houden stemming wordt geacht onderdeel te zijn van besluitvorming op de ALV.”

3 Toelichting

De stemming is al in de vergadering van 25 mei 2026 aangekondigd en in de vergadering van 29 augustus inclusief de consequenties van de verschillende uitslagen uitgebreid besproken. Voorafgaand aan de stemming is er geen enkel bezwaar gemaakt over de te houden stemming. Er was dus overeenstemming tussen de leden en het Bestuur dat de besluitvorming over de voorgelegde documenten zou plaatsvinden door een digitale stemming in de dagen aansluitend op de vergadering. De stemming heeft 10 dagen open gestaan van 30 augustus tot en met 9 september. De opkomst bedroeg 91 procent. De stemming is blijkens het verslag van de stemcommissie en de verklaring van de voorzitter van die commissie op de vergadering van 10 oktober integer en correct verlopen. Daarmee is de uitslag van de stemming boven elke twijfel verheven en hebben de leden van de vereniging zich inhoudelijk uitgesproken over de voorgelegde documenten. Met de bovenstaande toevoeging wordt de uitslag van de stemming ook formeel verankerd als een besluit van de ALV.

4. Status en Archivering

Dit addendum maakt vanaf datum van ondertekening integraal onderdeel uit van het verslag van de Algemene Leden Vergadering van 29 augustus 2026. Het verslag van de

stemcommissie is toegevoegd aan dit addendum. De eerstvolgende ledenvergadering zal van dit addendum in kennis worden gesteld, waarna dit formeel wordt opgenomen in het verslag van die vergadering.

5. Ondertekening voor akkoord

W. Zwolve, voorzitter

M. Nauta, secretaris

Verslag van het digitale gedeelte van de ALV van 29 augustus 2026

Zoals aangekondigd in de ALV van 29 augustus 2026 is er als onderdeel van de ALV van 29 augustus 2026 een digitale stemming gehouden over de volgende documenten:

1. Huishoudelijk Reglement Parc de Kievit versie 1.0;
2. Parklastenovereenkomst versie BLV 1 plus het bijbehorende Parklasten reglement Parc de Kievit versie BLV 1 (alleen tekst en inhoud);
3. Begroting 2026 met toelichting Parc de Kievit versie 1.0, en daaruit voortvloeiende parklastenbijdrage.

De stemming was mogelijk in de periode 30 augustus 2026 tot en met 9 september 2026.

De uitslag van de stemming is als volgt:

De opkomst voor de stemming was erg hoog. 91 Procent van onze 318 leden heeft gestemd.

Huishoudelijk Reglement: voor 55 procent, tegen 45 procent;

Parklastenovereenkomst en reglement: voor 54 procent, tegen 46 procent

Begroting: voor 50,4 procent, tegen 49,6 procent.

Daarmee is conform artikel 18 van de statuten alles aanvaard.

Bij dit verslag horen de volgende bijlagen:

1. Rapport stemcommissie gedateerd 10 september 2026
2. Aanvullende analyse van de houding van de stemmers ten opzicht van bestuur en van Veggel.

Stemming ALV augustus 2026

Belangenvereniging Parc de Kievit

Opdrachtgever:	Bestuur Belangenvereniging Parc de Kievit
Rapportage :	Adri van der Wurff (uitvoerder digitale stemming)
Controle:	Floor Brouwer en Vincent Meijers (leden stemcommissie)
Datum:	donderdag 10-9-2026

1. Samenvatting op hoofdpunten

Gestemd werd er over 3 agendapunten op de ALV:

1. Voorstel nieuw Huishoudelijk Reglement Parc de Kievit versie 1.0
2. Parklastenovereenkomst versie BLV 1 plus het bijbehorende Parklasten reglement Parc de Kievit versie BLV 1 (alleen tekst en inhoud)
3. Het voorstel voor de begroting 2026 met toelichting Parc de Kievit versie 1.0, en daaruit voortvloeiende parklastenbijdrage.

De uitslag van de stemming is:

1. Huishoudelijk reglement: 55,07% voor, 44,93% tegen; meerderheid voor
2. Parklastenovereenkomst: 53,55% voor, 46,45% tegen; meerderheid voor
3. Begroting 2026: 50,36% voor, 49,64% tegen; meerderheid voor.

Van de 318 leden heeft 91% gestemd.

Er zijn 144 leden die een commentaar hebben gegeven.


secretaris@byparcdekievit.nl


Dashboard
Help
Account
+ New

ALV augustus 2026 490732
 AUGUST 30, 2026 12:00 AM – SEPTEMBER 9, 2026 11:30 PM
 (GMT +01:00) AMSTERDAM
 30 days left to access results. Download or [Upgrade](#)

288 Ingediende stembijzettingen of 318 In aanmerking komende kiezers (10 Geopend) – 919
 318 E-mails verzonden

Ended

Results Summary
Export
Actions

Agendapunt 1: Voorstel nieuw Huishoudelijk Reglement Parc de Kievit versie 1.0
 PLURIFORMITEIT 276 Stemmen geteld en 12 Onthoudingen

Ja, ik stem in met het voorstel voor het nieuwe Huishoudelijk Reglement	152 Stemmen 55.07%
Nee, ik stem niet in met het voorstel voor het nieuwe Huishoudelijk Reglement	124 Stemmen 44.93%

Ja, ik stem in met het voorstel voor het nieuwe Huishoudelijk Reglement wint met 55.07% van de stemmen die voldoet aan de eis van de meeste stemmen.

2. Parklastenovereenkomst versie BLV 1 plus het bijbehorende Parklasten reglement Parc de Kievit versie BLV 1 (alleen tekst en inhoud)
 PLURIFORMITEIT 282 Stemmen geteld en 6 Onthoudingen

Ja, ik stem in met het voorstel voor de nieuwe parklastenovereenkomst plus het bijbehorende parklastenreglement	151 Stemmen 53.55%
Nee, ik stem niet in met het voorstel voor de nieuwe parklastenovereenkomst plus het bijbehorende parklastenreglement	131 Stemmen 46.45%

Ja, ik stem in met het voorstel voor de nieuwe parklastenovereenkomst plus het bijbehorende parklastenreglement wint met 53.55% van de stemmen die voldoet aan de eis van de meeste stemmen.

3. Het voorstel voor de begroting 2026 met toelichting Parc de Kievit versie 1.0, en daaruit voortvloeiende parklastenbijdrage
 PLURIFORMITEIT 276 Stemmen geteld en 12 Onthoudingen

Ja, ik stem in met het voorstel voor de begroting 2026 met toelichting Parc de Kievit versie 1.0, en daaruit voortvloeiende parklastenbijdrage	139 Stemmen 50.36%
Nee, ik stem niet in met het voorstel voor de begroting 2026 met toelichting Parc de Kievit versie 1.0, en daaruit voortvloeiende parklastenbijdrage	137 Stemmen 49.64%

Ja, ik stem in met het voorstel voor de begroting 2026 met toelichting Parc de Kievit versie 1.0, en daaruit voortvloeiende parklastenbijdrage wint met 50.36% van de stemmen die voldoet aan de eis van de meeste stemmen.

4. Heeft u nog opmerkingen die u hier kwijt wilt?
 PLURIFORMITEIT 258 Stemmen geteld en 30 Onthoudingen

Ja, ik heb nog vragen en/of opmerkingen.	128 Stemmen 49.61%
Nee, ik heb geen vragen of opmerkingen.	130 Stemmen 50.39%

Nee, ik heb geen vragen of opmerkingen. wint met 50.39% van de stemmen die voldoet aan de eis van de meeste stemmen.

2. Toelichting op het stemproces

2.1 Algemene toelichting

Het bestuur van de Belangenvereniging Parc de Kievit heeft een Algemene Ledenvergadering (ALV) uitgeschreven over de resultaten van de mediation over aspecten van het toekomstig beheer op het recreatiepark. De ALV startte met een fysieke bijeenkomst op zaterdag 29-8-2026 waar een toelichting gegeven werd en zowel vooraf ingediende als ter plaatse gestelde vragen werden beantwoord.

De presentatie van de toelichting en de vragen plus antwoorden werden de volgende ochtend, zondag 30-8 geplaatst op de website van de Belangenvereniging (www.bvparcdekievit.nl). Diezelfde zondag werd het digitale stemlokaal geopend door persoonlijke stemuitnodigingen te sturen naar alle leden van de Belangenvereniging. Met die stemuitnodiging konden de leden stemmen op het ElectionBuddy.com portaal dat diende als digitaal stemlokaal, zodat ook mensen die niet het fysieke deel van de ALV bij konden wonen wel (via de website) alle informatie tot zich konden nemen en ook hun stem uit konden brengen.

In het digitale stemlokaal konden de leden aangeven of ze wel of niet instemden met drie voorstellen van het bestuur:

1. Voorstel nieuw Huishoudelijk Reglement Parc de Kievit versie 1.0
2. Parklastenovereenkomst versie BLV 1 plus het bijbehorende Parklasten reglement Parc de Kievit versie BLV 1 (alleen tekst en inhoud)
3. Het voorstel voor de begroting 2026 met toelichting Parc de Kievit versie 1.0, en daaruit voortvloeiende parklastenbijdrage.

Voorstellen 1 en 3 zijn geaccordeerd door beide partijen van de mediation. Voorstel 2 wijkt in artikel 1.16 af van de door de heer Van Veggel voorgestane variant. Vandaar dat voorstel 1 de aanduiding 'Versie BLV 1' heeft.

Bij het verzoek al dan niet in te stemmen met de voorstellen, konden mensen ook hun stem onthouden.

Na de drie vragen over de voorstellen, konden mensen nog vrijelijk opmerkingen toevoegen voor het bestuur.

De opzet en inhoud van het stemformulier is de verantwoordelijkheid van het bestuur.

Het bestuur heeft Adri van der Wurff gevraagd de stemming binnen ElectionBuddy op te zetten en uit te voeren (hierna: uitvoerder) en Floor Brouwer en Vincent Meijers gevraagd lid te zijn van de stemcommissie (hierna: stemcommissie).

De uitvoerder heeft de leden van de stemcommissie op de hoogte gehouden van alle mails en telefonische uitwisselingen over de stemming.

2.2 Bijzonderheden in het proces

Er zijn 3 leden van de Belangenvereniging die geen email-adres hebben en die niet digitaal wilden of konden stemmen. Voor hen heeft de uitvoerder een papieren versie gemaakt van het digitale stembiljet. Een bestuurslid heeft hen het papieren stembiljet gegeven, zij hebben het ingevuld en ondertekend, en vervolgens heeft het betreffende bestuurslid hun stemming digitaal ingevoerd met controle door de uitvoerder en kennisgeving aan de stemcommissie.

Er zijn twee leden geweest die de stemuitnodiging kregen op een verouderd email-adres. Omdat de stemlijst al vastlag in ElectionBuddy heeft de uitvoerder nieuwe stemformulieren voor hen gemaakt waarmee ze alsnog konden stemmen. Alleen de bevestiging dat ze gestemd hadden konden ze niet op hun nieuwe email-adres ontvangen, omdat het stelsysteem nog met het verouderde email-adres werkte. Ook hier heeft de uitvoerder gecontroleerd of het stemmen inderdaad is goed gegaan en bestuur en stemcommissie daarvan op de hoogte gesteld.

Er zijn enkele leden geweest die aangaven geen stemuitnodiging te hebben gekregen. Die bleek in hun SPAM-box te zijn beland. Zij hebben alsnog hun stem uit kunnen brengen.

Er is door een lid een vraag gesteld over de anonimiteit van het stemmen in verband met het zinnetje in de digitale beheeromgeving: *“De beheerder kan uw stem zien.”* Bij de toelichting is al de uitleg opgenomen dat dit een ongelukkig vertaling binnen ElectionBuddy is van de zin *“The administrator can see your votes.”*

Op die vraag heeft de uitvoerder een toelichting gegeven (en gedeeld met bestuur en stemcommissie). Het heeft niets met de beheerder van het park te maken.

Het is ook niet zo dat het bestuur kan zien wie wat gestemd heeft. Alleen de uitvoerder zou – met de nodige moeite – per lid de uitgebrachte stemmen kunnen zien. Weliswaar wordt het email-adres van de secretaris van het bestuur gebruikt voor de stemuitnodiging, maar dat is alleen omdat de stemming onder de verantwoordelijkheid van het bestuur plaatsvond.

Waar in het kader van de anonimiteit wel door de uitvoerder voor gezorgd is, is dat alle identificerende informatie weggehaald is uit de commentaren die mensen bij het uitbrengen van hun stem gegeven hebben. Die commentaren zijn in principe NIET op naam, tenzij iemand zelf zijn of haar naam of BAG-nummer toegevoegd heeft. In die gevallen is de identificerende informatie weggehaald. De kiescommissie krijgt de bestanden met de commentaren vóór en na deze ingreep zodat zij kunnen controleren dat de opschoning correct verlopen is. Het bestuur krijgt alleen de opgeschoonde versie. Voor het bestuur en alle leden is een analyse van de commentaren in dit rapport opgenomen.

Het bestuur heeft aan de uitvoerder de vraag gesteld wat hij vond van het verzoek aan het bestuur van een echtpaar om hun stem te herroepen van 3x ‘nee’ in 3x ‘ja’. De uitvoerder heeft geantwoord dat hij zelf zo’n verzoek van het bestuur niet zou uitvoeren en het bestuur sterk geadviseerd het af te wijzen, omdat ze zo’n actie openbaar zouden moeten maken en dan ook zouden moeten toestaan dat eventuele spijtoptanten van 3x ‘ja’ naar 3x ‘nee’ gaan. Het zou ook in algemene zin de integriteit van de stemming aan

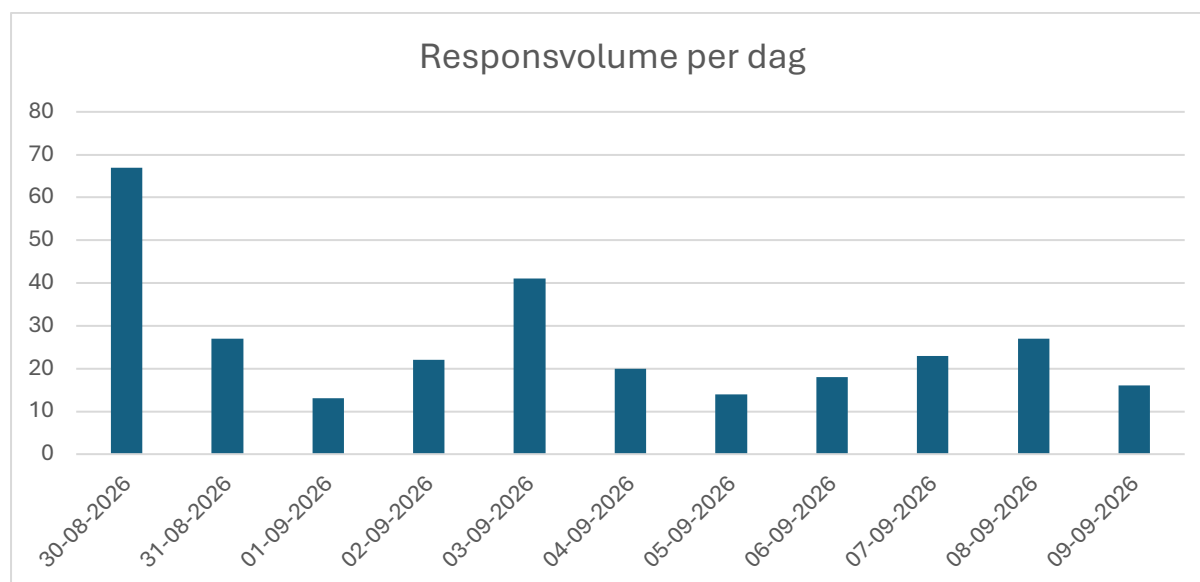
kunnen tasten. Het bestuur was het met de uitvoerder eens.

Een tweede vraag was of het mogelijk was vanuit het bestuur een soort extra informatiesessie te regelen met de mensen die nog niet gestemd hebben, met de email-adressen uit ElectionBuddy (die bijhoudt wie wel of niet gestemd heeft). Daarvan heeft de uitvoerder gezegd dat ElectionBuddy weliswaar die gegevens inderdaad heeft (het is immers het verzendbestand van de herinneringen), maar dat hij zelf ook bij zo'n verzoek zou weigeren het uit te voeren, en dat hij het bestuur dit ook ten stelligste moest afraden. Net zoals bij de tweede kamer verkiezingen de campagne-activiteiten staken als de verkiezingen starten, zo moet je ook niet tijdens deze stemming nog extra sessies gaan organiseren. En als je het al zou doen, moet je ook tegenstanders van de voorstellen die kans geven. Het bestuur heeft dit ook niet gedaan.

2.3 Getalsmatige toelichting op het proces

De 288 uitgebrachte stemmen zijn als volgt tot stand gekomen:

- Met de oorspronkelijke stemuitnodiging:	190
- Met een door de uitvoerder gemaakt stemuitnodiging:	2
- Met de uitnodiging in de eerste herinnering:	41
- Met de uitnodiging in de tweede herinnering:	41
- Met de uitnodiging in de derde herinnering:	14
-----	-----
Totaal:	288



3. Analyse van de resultaten

3.1 Voorstel nieuw Huishoudelijk Reglement Parc de Kievit versie 1.0

Optie	Stemmen	Percentage
Ja	152	55.07%
Nee	124	44.93%
Stemmen geteld: 276		
Onthoudingen: 12		

3.2 Parklastenovereenkomst versie BLV 1 plus het bijbehorende Parklasten reglement Parc de Kievit versie BLV 1 (alleen tekst en inhoud)

Optie	Stemmen	Percentage
Ja	151	53.55%
Nee	131	46.45%
Stemmen geteld: 282		
Onthoudingen: 6		

3.3 Het voorstel voor de begroting 2026 met toelichting Parc de Kievit versie 1.0, en daaruit voortvloeiende parklastenbijdrage.

Optie	Stemmen	Percentage
Ja	139	50.36%
Nee	137	49.64%
Stemmen geteld: 276		
Onthoudingen: 12		

3.4 De commentaren

Optie	Stemmen	Percentage
Ja	128	49.61%
Nee	130	50.39%
Stemmen geteld: 258		
Onthoudingen: 30		

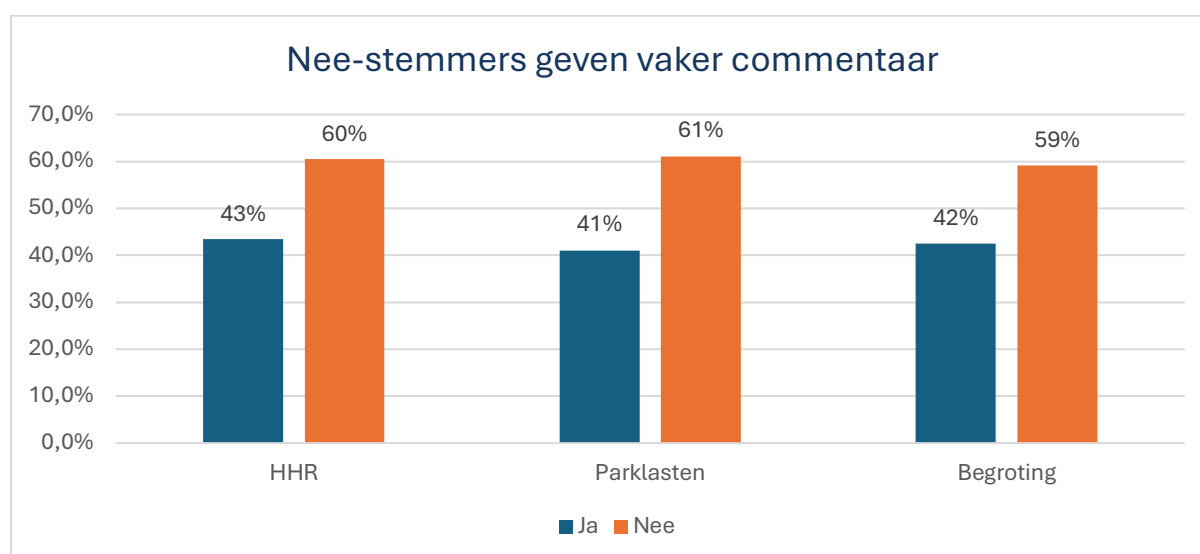
3.5 Inhoud van de commentaren

Terugkerende thema's in 144 inhoudelijke opmerkingen		
Thema (overlap mogelijk)	Reacties	% van opmerkingen
Waardering BLV/bestuur	69	47,9%
Kosten, begroting en kapitaal	50	34,7%
Groot onderhoud, €450 en stichting	35	24,3%
Regels, zeggenschap en art. 1.16	41	28,5%
Proces, onduidelijkheid en open eindjes	33	22,9%
Wantrouwen in beheerder	20	13,9%
Alternatief beheer / coöperatie	14	9,7%
Permanente bewoning	5	3,5%

Toon van de opmerkingen (trefwoordgebaseerd)		
Categorie	Reacties	%
Vooraf waardering	35	24,3%
Waardering én zorg	34	23,6%
Vooraf zorg/kritiek	54	37,5%
Overig/neutraal	21	14,6%

3.6 Overige punten uit de analyse

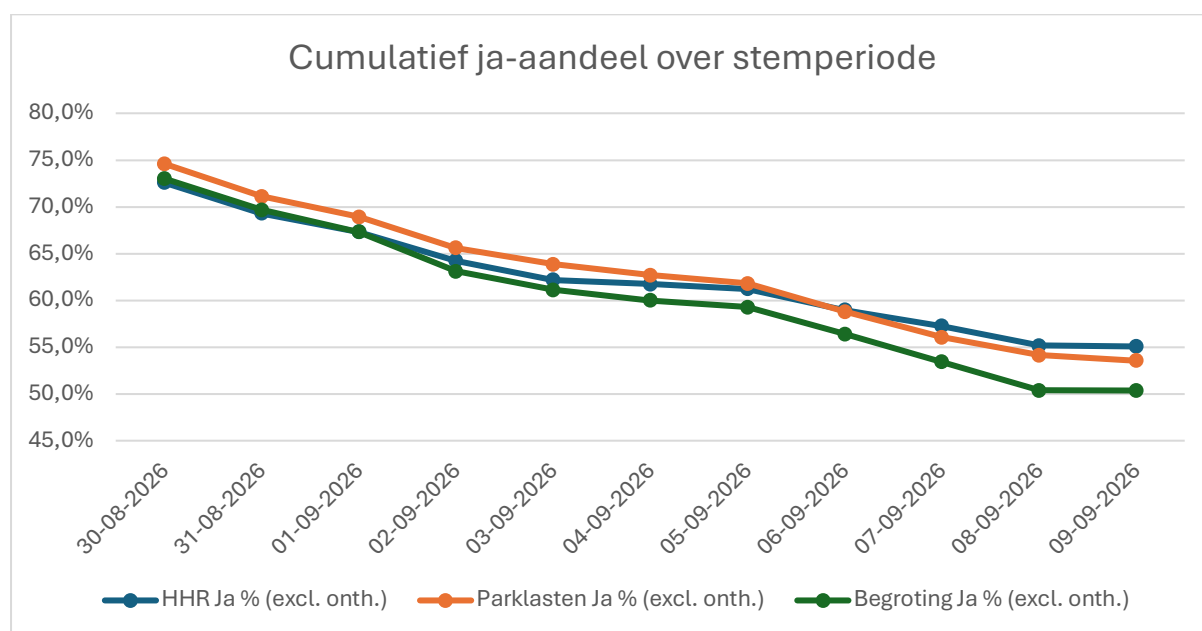
Het percentage commentaargevers ligt bij nee-stemmers hoger dan bij ja-stemmers.



Er is sprake van twee duidelijke stemgroepen, ‘cohorten’: mensen die op alle drie de vragen ‘Ja’ antwoordden, respectievelijk ‘Nee’ antwoordden.

Cohort	Aantal	Commentaar %	Vooral waardering	Waardering én zorg	Vooral zorg/kritiek
3× Ja	129	43,4%	39,3%	8,9%	37,5%
3× Nee	119	61,3%	17,8%	34,2%	32,9%
Gemengd	34	38,2%	0,0%	15,4%	69,2%
3× Onthouden	6	33,3%	0,0%	100,0%	0,0%

Thema's: 3× Ja versus 3× Nee (aandeel van inhoudelijke commentaren)					
Thema	3× Ja	3× Nee	Verschil Nee – Ja		
Waardering BLV	48,2%	52,1%	3,8%		
Kosten / begroting / kapitaal	35,7%	31,5%	-4,2%		
Groot onderhoud / stichting	21,4%	20,5%	-0,9%		
Regels / zeggenschap	19,6%	35,6%	16,0%		
Proces / open eindjes	12,5%	30,1%	17,6%		
Wantrouwen beheerder	5,4%	21,9%	16,6%		
Alternatief beheer	1,8%	17,8%	16,0%		
Permanente bewoning	1,8%	4,1%	2,3%		



Aanvullende analyse van de houding ten opzichte van bestuur en Van Veggel

Aanleiding

Vanuit de initiatiefgroep Plan B is de vraag gekomen om te kijken naar de houding van de stemmers ten opzichte van de heer Van Veggel. Dat is relevant voor wat er in het vervolg kan gebeuren.

Bovendien kan het helpen bij de interpretatie van de uitkomsten. We kunnen namelijk zien dat er ook bij de 3x 'Nee' stemmers veel waardering is voor het bestuur. Als er nu onder de 3x 'Ja' stemmers ook sprake is van een kritische houding ten opzichte van Van Veggel, dan lijken beide groepen sterker op elkaar dan puur de stemmingsuitslag doet vermoeden. Dit is van belang voor de opstelling van het bestuur, maar ook voor de relevantie van Plan B. Dat is immers als 'verzekeringsoptie' vooral nodig als er breed verzet blijft tegen Van Veggel, ook onder de 'Ja'-stemmers.

Methode

Om die vraag te beantwoorden heb ik een inhoudsanalyse gemaakt van het commentaar van de stemmer. Daarbij zijn alle positieve en negatieve opmerkingen geïnterpreteerd over Van Veggel en over het bestuur. Ook heb ik geanalyseerd op welke onderwerpen men vooral inging bij respectievelijk Van Veggel of het bestuur.

Algemene conclusie

De ja/nee-keuze lijkt vooral de stukken en Van Veggel te beoordelen, **niet** het functioneren van het bestuur.

Een ruime meerderheid van de reacties (81 van de 144) spreekt waardering uit over het bestuur. Acht van de tien kritische reacties op het bestuur combineren die kritiek met ook expliciete waardering. Er zijn geen reacties waaruit een duidelijk wantrouwen spreekt ten opzichte van het bestuur.

Dat is geheel anders bij de houding ten opzichte van Van Veggel.

66 van 144 reacties bevatten een herkenbare houding tegenover de beheerder. Daarvan zijn 64 kritisch of afwijzend en 36 reacties spreken expliciet wantrouwen of afwijzing uit. Geen enkele reactie spreekt expliciet positief vertrouwen in de huidige beheerder uit, ook niet binnen de groep 3x'Ja'-stemmers. En ook binnen die groep van 3x'Ja'-stemmers is er meer sprake van duidelijke afwijzing (9x) of kritiek (8x) dan van een neutrale of hoopvolle opstelling (slechts 2x).

Deelanalyse houding tov bestuur

De houding tegenover het bestuur is overwegend positief: 81 van 144 inhoudelijke reacties spreken expliciete waardering uit of combineren waardering met kritiek. Dit positieve beeld is juist sterk onder tegenstemmers: 51 van 73 inhoudelijke reacties in het 3×-nee-cohort (69,9%) zijn positief over het bestuur.

Bij 3× ja is dit 24 van 56 (42,9%). De ja/nee-keuze weerspiegelt dus vooral de beoordeling van stukken en beheerder, niet van het bestuur.

Slechts 10 reacties bevatten herkenbare kritiek op bestuur of proces; acht daarvan combineren die kritiek met waardering. Geen reactie is expliciet afwijzend of wantrouwend tegenover het bestuur gecodeerd.

Houdingsverdeling binnen de inhoudelijke reacties:

Cohort	Inhoudelijke reacties	Expliciet positief / waardering	Waardering én kritiek	Kritisch / voorwaardelijk	Expliciet afwijzend / wantrouwen	Neutraal / feitelijk
3× Ja	56	24	0	0	0	7
3× Nee	73	43	8	2	0	0
Gemengd	13	4	0	0	0	3
3× Onthouding	2	2	0	0	0	0
Alle inhoudelijke reacties	144	73	8	2	0	10

Kernvergelijking tussen 3× ja en 3× nee:

Cohort	Inhoudelijke reacties	Bestuur-gerelateerd	Positief / waardering	% positief	Kritisch
3× Ja	56	31	24	42,9%	0
3× Nee	73	53	51	69,9%	10

Gronden voor waardering (overlap mogelijk):

Onderwerp	3× Ja	% positieve 3× Ja	3× Nee	% positieve 3× Nee
Inzet, tijd en volharding	21	87,5%	43	82,7%
Resultaat / maximaal haalbare	8	33,3%	10	19,2%
Vertrouwen / steun aan bestuur	1	4,2%	6	11,5%
Bestuur moet doorgaan / blijft nodig	0	0,0%	3	5,8%

Kritiekpunten op bestuur of proces (overlap mogelijk):

Onderwerp	3× Ja	% kritisch 3× Ja	3× Nee	% kritisch 3× Nee
Communicatie / ruimte voor vragen	0	0,0%	3	30,0%
Onderhandelingsstrategie / mediator	0	0,0%	5	50,0%
Transparantie / duidelijkheid	0	0,0%	2	20,0%
Geen aanpassingen / alles-of-niets	0	0,0%	1	10,0%

Deelanalyse houding tov huidige beheer

Van de 144 inhoudelijke reacties bevatten 66 een herkenbare houding of duidelijke zorg over de beheerder; 64 daarvan zijn kritisch of expliciet afwijzend.

Ook steun voor de mediationstukken is geen vertrouwensstem voor de beheerder: binnen 3× ja zijn 17 van 56 inhoudelijke reacties (30,4%) kritisch of afwijzend.

Bij 3× nee is dit 41 van 73 (56,2%). Het verschil zit vooral in frequentie en intensiteit: expliciet wantrouwen komt veel vaker voor bij 3× nee.

In geen enkele inhoudelijke reactie is expliciet positief vertrouwen in de huidige beheerder gecodeerd; twee reacties zijn neutraal of hoopvol.

Houdingsverdeling binnen de inhoudelijke reacties:

Cohort	Inhoudelijke reacties	Expliciet afwijzend / wantrouwen	Kritisch / voorwaardelijk	Neutraal / hoopvol	Positief / vertrouwen
3× Ja	56	9	8	2	0
3× Nee	73	27	14	0	0
Gemengd	13	0	6	0	0
3× Onthouding	2	0	0	0	0
Alle inhoudelijke reacties	144	36	28	2	0

Kernvergelijking tussen 3× ja en 3× nee:

Cohort	Inhoudelijke reacties	Beheerder-gerelateerd	% gerelateerd	Kritisch/afwijzend	% van inhoudelijke reacties
3× Ja	56	19	33,9%	17	30,4%
3× Nee	73	41	56,2%	41	56,2%

Onderwerpen binnen kritische/afwijzende reacties (overlap mogelijk):

Onderwerp	3× Ja	% van kritisch / afwijzend 3× Ja	3× Nee	% van kritisch / afwijzend 3× Nee
Vertrouwen / integriteit	9	52,9%	22	53,7%
Macht / zeggenschap / waarborgen	5	29,4%	13	31,7%
Kosten / financiering / facturen	9	52,9%	22	53,7%
Onderhoud / stichting	7	41,2%	15	36,6%
Contract / tekenen / betalen	11	64,7%	21	51,2%
Alternatief beheer / vertrek	2	11,8%	4	9,8%