

Maart 2021 Nieuwsbrief 2021-2

Beste leden (en meelezers),

Op onze eerste, uitgebreide nieuwsbrief hebben wij verschillende reacties gekregen, voornamelijk positieve maar ook constructief-kritische. Met beide typen reacties zijn wij erg blij. Wij proberen zo goed mogelijk ingewikkelde zaken weer te geven. Vooral de geschiedenis van het park en de soms moeizame relatie met het beheer zorgt voor die ingewikkeldheid. Dat alles hebben we proberen weer te geven met zoveel details als ons nodig leek – en niet meer. Daardoor zijn we in elk geval niet uitputtend volledig geweest. Dat leek ons ook niet nodig. En sommigen van jullie gaven ons complimenten daarvoor. Maar we hebben de wijsheid niet in pacht. Enkele reacties, waaronder een van sommige oud-bestuurders van de Belangenvereniging, wezen ons op enkele missers en duidelijke fouten. Die zetten we hierbij graag recht.

Wat blijft is natuurlijk dat iedereen met een andere blik naar het verleden en de huidige situatie kan kijken. Wat ons opvalt in de reacties is dat iedereen eenzelfde doel lijkt te hebben voor de toekomst:

- meer invloed vanuit de bewoners op het beheer, onderhoud en verbetering van het park;
- goed onderhoud en een correcte facturatie door het beheer;
- en meer transparantie voor de leden.

In het kader van die transparantie hierbij de punten waar we het uitdrukkelijk mis hadden in onze nieuwsbrief doordat we het verleden niet precies genoeg bekeken hebben.

- A. Wij schreven dat de Belangenvereniging de juridische procedure op alle punten verloor. Dat is uitdrukkelijk niet correct. We hadden het arrest onvoldoende goed gelezen. Bovendien zijn de punten waarop werd gewonnen niet allemaal veiliggesteld.
- De rechter gaf de Belangenvereniging op de volgende punten gelijk:
1. Afkoop bezoek mocht niet in rekening worden gebracht.
 2. Voor de verhuur mocht slechts eenmalig een bedrag van 3 Euro per maand voor administratiekosten worden gerekend per periode van verhuur van de eigen woning.
 3. Het Kievitsnest moest in deugdelijke staat ter beschikking worden gesteld aan de bewoners en de belangenvereniging.
- B. Wij schreven dat het Hoger Beroep dat na de rechtszaak werd ingesteld niets anders opleverde dan de toegang tot het Kievitsnest. Ook dat klopt niet. In het vonnis stond:
1. Er mogen geen afkoopkosten voor bezoek (logés, bezoek, honden) in rekening gebracht worden.
 2. Er mogen alleen administratiekosten van 3 Euro per verhuurperiode in rekening gebracht worden bij de verhuur van een chalet of bungalow aan derden
 3. Het Kievitsnest moet binnen 3 maanden worden overgedragen aan de Belangenvereniging.
 4. Het beheer van het park heeft onrechtmatig gehandeld met het afsluiten van water en elektra bij enkele bewoners en moet daarvoor kosten vergoeden.

Het mag duidelijk zijn deze correcties niet alleen relevant zijn voor onze weergave van het verleden maar ook voor ons oordeel over de in rekening gebrachte factuurposten. Dat oordeel passen we ook overeenkomstig deze voor ons nieuwe feiten aan.

Wij zijn als bestuur van mening, dat de uitspraak met betrekking tot verhuur van toepassing is onafhankelijk van het al dan niet tekenen van de allonge, omdat de allonge slechts in bijlage 3 iets vermeldt over verhuur en die bijlage is niet voor akkoord maar voor ontvangst getekend. Ook de post afkoop bezoek staat natuurlijk ook volledig ter discussie en we zullen dan ook de discussie aangaan met de beheerder over restitutie van deze posten aan de leden die hiervoor betaald hebben terwijl ze krachtens de rechterlijke uitspraken dat niet hoefden te doen.

Let wel: het blijft allemaal heel ingewikkeld en daarom is er een voorbehoud nodig. Het kan zijn dat meer recente eigenaren een latere versie van de contracten en/of parklastenovereenkomsten hebben waarin verhuurvergoeding en afkoop bezoek expliciet zijn opgenomen als verplichting. Dan moeten ze die contracten nakomen. De rechterlijke uitspraken gelden in ieder geval voor de mensen met oudere contracten.

Naast de bovenstaande, verifieerbare punten wezen oud-bestuursleden ons nog op enkele andere punten waar zij een andere kijk hebben op het verleden, bijvoorbeeld over het aantal onverkochte kavels (circa 35, 40, 37?), de kosten voor de juridische procedures en de juridische status van de allonges. Wij hebben de oud-bestuursleden op die verschillende punten onze reactie gegeven. Wij denken niet dat dit essentiële punten zijn voor onze beleidsvoornemens of om nu te delen met alle leden.

Wat we wel aan die discussie met de oud-bestuurders overgehouden hebben is dat we eens te meer beseffen dat alle besturen en bestuurders uit het verleden geprobeerd hebben zoveel mogelijk voor de leden te bereiken. Wij hopen dat we niet een andere indruk overgebracht hebben in onze historische schets.

Over de gebruikte instrumenten (zoals een rechtsgang) verschillen we van mening. Dat is geen verrassing. Wij hebben ons als huidige bestuur bij de leden immers gepresenteerd als voorstanders van constructief overleg. Maar ondanks verschillen van opvatting over de methode doet dat niets af aan het gezamenlijke ideaal van een sterke Belangenvereniging met een bestuur dat opkomt voor de leden.

Wij danken die oud-bestuurders (Dick Wilhelm, Pien Collignon en Stephano van de Wiel) dan ook voor hun inbreng en feedback, net als al die andere leden die de moeite namen op onze nieuwbrief te reageren en ons op bovenstaande fouten te wijzen.

Wij voelen ons gesterkt vanuit de Belangenvereniging om het overleg over deze en andere punten voort te zetten. U hoort snel weer van ons.

Vriendelijke groet,

Het bestuur